TARBIJAKAITSE JA
TEHNILISE JÄRELEVALVE
AMET

Lisa 4
TTJA hankekorra juurde
Pakkumuste hindamise ja
valiku protokolli või memo mall

[kuupäev] nr [number]

PROTOKOLL

[Kui väikehankel komisjoni ei moodustatud, kasutada pealkirja „PAKKUMUSTE HINDAMISE JA VALIKU MEMO“ ning jätta välja komisjoni koosoleku andmed.]

Tallinn, [kuupäev] nr [number]

Hankekomisjoni protokoll
Hanke nimetus: „[hanke nimetus]“
Hanke liik: [väikehange / lihthange / muu registrihange]
RHR-i viitenumber: [number, registrihanke korral]
Toimumise aeg ja viis: [kuupäev, kellaaeg, koosolek / elektrooniliselt]
Juhatas: [nimi]
Protokollis: [nimi]
Osalesid: [komisjoni liikmete nimed]
Puudusid: [nimed või „puudusid ei olnud“]
Komisjon on otsustusvõimeline vastavalt TTJA hankekorra punktile 16.7.

Päevakord: Hankele „[hanke nimetus]“ laekunud pakkumuste kontrollimine ja hindamine ning hanke tulemuse kohta otsuse või ettepaneku tegemine.

1. Hanke andmed ja laekunud pakkumused
Registrihanke korral:
Riigihange viitenumbriga [number] avaldati riigihangete registris [kuupäev]. Pakkumuste esitamise tähtpäev oli [kuupäev] kell [kellaaeg].
Tähtajaks laekus [arv] pakkumust, mis avati riigihangete registris.
Väikehanke korral:
Pakkumuskutse edastati [kuupäev] [arv] ettevõtjale. Pakkumuskutse on registreeritud dokumendihaldussüsteemis Delta [viide].
Pakkumuste esitamise tähtpäev oli [kuupäev] kell [kellaaeg]. Tähtajaks laekus [arv] pakkumust.

Laekunud pakkumused:

Pakkuja nimi ja registrikood	**Pakkumuse number või esitamise kuupäev**	**Maksumus käibemaksuta**

[Pakkuja 1]	[number / kuupäev]	[summa] €
[Pakkuja 2]	[number / kuupäev]	[summa] €
[Pakkuja 3]	[number / kuupäev]	[summa] €

2. Pakkujate kõrvaldamise aluste ja kvalifikatsiooni kontroll
[Valida konkreetsele hankele sobiv variant. Kui kontrolli selles etapis ei tehta, ei tohi jätta muljet, et see on juba tehtud.]

Variant A – kontroll on tehtud
Pakkujate kõrvaldamise aluseid ja kvalifitseerimistingimustele vastavust kontrolliti vastavalt [RHS-i asjakohased sätted ja/või hanke alusdokumentide punkt].

Kontrolli tulemused:

Pakkuja	**Kõrvaldamise aluste kontroll**	**Kvalifikatsiooni kontroll**
[Pakkuja 1]	[tulemus]	[tulemus]
[Pakkuja 2]	[tulemus]	[tulemus]

[Selgitada vajaduse korral kontrolli käigus tuvastatud asjaolusid ja lisada põhjendused.]

Variant B – kasutatakse pöördmenetlust, täielikku pöördmenetlust või kontroll tehakse hiljem
Hanke alusdokumentide punkti [number] kohaselt hinnatakse esmalt kõiki esitatud pakkumusi ja selgitatakse välja majanduslikult soodsaim pakkumus. Pakkujate kõrvaldamise aluste kontroll, kvalifitseerimine ja pakkumuse vastavuse kontroll tehakse hanke alusdokumentides ning RHS-is sätestatud korras ainult majanduslikult soodsaima pakkumuse ja selle esitanud pakkuja suhtes.
Käesolevas protokollis nimetatud kontrolli veel ei tehtud. Kontrolli tulemused dokumenteeritakse eraldi.

Variant C – väikehankel ei olnud sellist kontrolli ette nähtud
Pakkumuskutses ei kehtestatud eraldi kvalifitseerimistingimusi ega näha ette pakkujate kõrvaldamise aluste kontrolli.

3. Pakkumuste vastavuse kontroll
Komisjon kontrollis laekunud pakkumuste vastavust hanke alusdokumentides või pakkumuskutses sätestatud tingimustele.

Pakkumus / pakkuja	**Nõue 1**	**Nõue 2**	**Nõue 3**	**Koondtulemus**
[Pakkuja 1]	Vastab	Vastab	Vastab	Vastab
[Pakkuja 2]	Vastab	Ei vasta	Vastab	Ei vasta
[Pakkuja 3]	Vastab	Vastab	Vastab	Vastab

[Asendada üldised veerunimetused tegelike nõuetega. Mahuka vastavuskontrolli korral võib tabeli vormistada protokolli lisana.]

Vastavuskontrolli põhjendused:
[Kirjeldada tuvastatud mittevastavused, viidata konkreetsetele nõuetele ning põhjendada järeldusi. Kui kõik pakkumused vastavad nõuetele, piisab selle kinnitamisest.]
Komisjon leidis, et nõuetele vastavad järgmised pakkumused: [pakkujate nimed ja pakkumuste

numbrid].
Nõuetele mittevastavad järgmised pakkumused: [pakkujate nimed, pakkumuste numbrid ja põhjendused / „puuduvad“].

4. Pakkumuste hindamine
Komisjon hindas nõuetele vastavaid pakkumusi hanke alusdokumentide või pakkumuskutse punktis [number] sätestatud hindamiskriteeriumide ja hindamismetoodika alusel.

Hindamiskriteeriumid:

Kriteerium	**Osakaal**
Pakkumuse maksumus	[X] %
[Kvaliteedikriteerium, kui kasutatakse]	[Y] %
Kokku	**100%**

Hindamise korraldus:
[Kirjeldada lühidalt, kas hindamine toimus automaatse valemi, komisjoni ühise hinnangu või individuaalsete hindajate hinnangute alusel.]
[Kui hinnatakse üksnes pakkumuse maksumust, võib kvaliteedikriteeriumi ja selle hindamist käsitleva osa kustutada.]

4.1. Maksumuse hindamine
Pakkumuste maksumust hinnati hanke alusdokumentide või pakkumuskutse punktis [number] sätestatud valemi või meetodi alusel.
[Esitada hinnapunktid või viide lisatud hindamistabelile.]

4.2. Kvaliteedi hindamine
[Täita ainult juhul, kui kvaliteeti hinnatakse.]
Kvaliteedikriteeriumi „[nimetus]“ hindasid [hindajate nimed] vastavalt hanke alusdokumentide punktis [number] esitatud hindamiskriteeriumidele ja punktitasemetele.
[Kirjeldada lühidalt hindamise läbiviimise ja punktide koondamise viis.]

Pakkuja	**Hindaja 1**	**Hindaja 2**	**Hindaja 3**	**Koondpunktid**
[Pakkuja 1]	[punktid]	[punktid]	[punktid]	[punktid]
[Pakkuja 2]	[punktid]	[punktid]	[punktid]	[punktid]

Punktide andmise põhjendused on esitatud [käesolevas protokollis / individuaalsetel hindamislehtedel, mis on protokolli lisad].

4.3. Pakkumuste koondtulemus

Koht	**Pakkuja**	**Maksumus käibemaksuta**	**Hinnapunktid**	**Kvaliteedipunktid**	**Kokku**
1	[Pakkuja]	[summa] €	[punktid]	[punktid]	[punktid]
2	[Pakkuja]	[summa] €	[punktid]	[punktid]	[punktid]
3	[Pakkuja]	[summa] €	[punktid]	[punktid]	[punktid]

[Üksnes hinna alusel hindamisel piisab pakkuja, maksumuse ja paremusjärjestuse veergudest.]

Hindamistulemuste põhjal osutus majanduslikult soodsaimaks [pakkuja nimi] pakkumus nr [number], mille [kogumaksumus on ... eurot käibemaksuta / kogutulemus on ... punkti].

5. Muud hindamisel tähtsust omanud asjaolud
[Täita vajaduse korral. Kui selliseid asjaolusid ei esinenud, võib punkti kustutada.]

[Kirjeldada näiteks pakkumuse maksumuse kontrolli, pakkujalt küsitud selgitusi, arvutusvigade käsitlemist, võrdsete hindamistulemuste lahendamist või muid hindamise tulemust mõjutanud asjaolusid.]
[Kui hankijal tekkis põhjendatud kahtlus pakkumuse maksumuse põhjendamatu madaluse suhtes, kirjeldada RHS-i kohaldumise korral seaduses nõutud selgituste küsimist, saadud vastust ja põhjendatud järeldust.]

6. Komisjoni otsus või ettepanek
[Valida hanke liigile sobiv variant.]

Variant A – registrihange
Hankekomisjon teeb TTJA peadirektorile või tema volitatud isikule ettepaneku:
6.1. tunnistada hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele vastavaks järgmised pakkumused: [pakkujad ja pakkumuste numbrid];
6.2. [vajaduse korral] lükata tagasi järgmised pakkumused: [pakkujad ja pakkumuste numbrid koos põhjendustega];
6.3. kinnitada käesoleva protokolli punktis 4.3 esitatud pakkumuste hindamistulemused ja paremusjärjestus;
6.4. tunnistada edukaks [pakkuja nimi, registrikood] pakkumus nr [number] maksumusega [summa] eurot käibemaksuta, mis on hanke alusdokumentides sätestatud hindamiskriteeriumide kohaselt majanduslikult soodsaim.
[Kui kõrvaldamise aluste ja kvalifikatsiooni kontroll tehakse pärast hindamist, lisada märge, et vastav kontroll tuleb lõpule viia ning vajalikud otsused teha RHS-is ja hanke alusdokumentides sätestatud korras.]

Variant B – väikehange, mille puhul on moodustatud hankekomisjon
Hankekomisjon otsustab:
6.1. võtta teadmiseks protokollis esitatud pakkumuste vastavuskontrolli ja hindamise tulemused;
6.2. valida edukaks [pakkuja nimi, registrikood] pakkumus maksumusega [summa] eurot käibemaksuta, sest see on pakkumuskutses sätestatud hindamiskriteeriumide kohaselt majanduslikult soodsaim.

Variant C – väikehange, mille puhul hankekomisjoni ei moodustatud
Vastutav isik [nimi] kontrollis pakkumuste vastavust ja hindas nõuetele vastavaid pakkumusi pakkumuskutses sätestatud hindamiskriteeriumide alusel.
Hindamise tulemusel valib vastutav isik vahetu juhi kooskõlastusel edukaks [pakkuja nimi, registrikood] pakkumuse maksumusega [summa] eurot käibemaksuta.
Vahetu juhi kooskõlastus: [nimi, kuupäev / Delta kooskõlastuse viide].

Komisjoni seisukoht: [ühehäälne / hääletustulemus / eriarvamuse olemasolu].

(allkirjastatud digitaalselt)
[Protokollija nimi]
[Komisjonita väikehanke memo allkirjastab vastutav isik ja see kooskõlastatakse vahetu juhiga.]

Protokolli lisad (olemasolu korral):
1. [Individuaalsed hindamislehed]
2. [Pakkumuste vastavuskontrolli detailne tabel]
3. [Hindamistulemuste koondtabel]
4. [Muud dokumendid]